

⇒ Épreuve écrite

★ Argumenter et définir les différents types d'argumentation

► La controverse de Valladolid, Jean-Claude Carrière



A. Présentation succincte du contexte de la controverse de Valladolid

B. Analyse de l'argumentation de Sepulveda

Travaux de groupe.

Formez un groupe (2 ou 3 élèves) et analysez l'un des 8 raisonnements de Sepulveda visant à prouver que les Indiens ne sont pas des hommes, ou du moins des hommes de « qualité » moindre que les Espagnols.

1) Raisonnement n°1 de Sepulveda

Argument : « Ces Indiens, dont vous parlez sans cesse, vous avez été aveuglé sur leur véritable nature. [...] Vous dites avec insistance qu'ils sont doux comme des brebis. Cet animal revient obstinément sous votre plume et votre langue. Mais s'ils sont comme des brebis, alors ils ne sont pas des hommes ! Qui peut dire que l'homme est doux ? »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), p.76

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un syllogisme :

On sait que...

Or les Indiens...

Donc les Indiens ne sont pas humains

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement

2) Raisonnement n°2 de Sepulveda

Argument : « Ou bien ils sont pareils à nous, Dieu les a créés à son image et rédemptés par le sang de son fils, et dans ce cas ils n'ont aucune raison de refuser la vérité. Ou bien ils sont d'une autre espèce. »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), p.168

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un syllogisme :

On sait que...

Or les Indiens...

Donc les Indiens ne sont pas humains

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement

3) Raisonnement n°3 de Sepulveda

Argument : « Rien n'était semblable. Vous le savez bien. Même les animaux, même les arbres étaient d'espèces différentes ! Ils n'avaient ni bœuf, ni mouton, ni olivier, ni coq, ni poule, ni girafe, ni lion. Nous n'avions ni jaguar, ni colibri, ni tous ces fruits, ni ces légumes dont vous avez parlé. Tout était autre. Pourquoi, dans deux mondes si différents, les êtres à l'apparence humaine seraient-ils les seuls à être semblables ? »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), p.110

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un syllogisme :

On sait que...

Or les Indiens...

Donc les Indiens ne sont pas humains

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement

4) Raisonnement n°4 de Sepulveda

Argument : « Tous les peuples de la terre sont donc destinés à être chrétiens. À être touchés, un jour ou l'autre, par la parole du Christ. Le monde est ainsi fait, depuis l'origine des temps. Or, voici que nous découvrons une population inconnue qui n'a jamais entendu parler de Notre Seigneur, de la Rédemption, de la Croix ! [...] »

Jamais la parole du Christ n'a été portée sur ces terres ! [...] Cela signifie et ne peut signifier qu'une chose : qu'il ne s'agit pas de créatures reconnues par Dieu ! Qu'elles sont étrangères au salut ! [...] »

Trois cents hommes venus d'Espagne soumettent un empire fort de vingt millions d'habitants, et on n'y verrait pas la main de Dieu ? Aucun exploit, dans aucun temps, n'a pu se comparer à cette conquête ! Même la maladie était de notre côté ! L'épidémie de petite vérole fut le travail de Dieu pour éclaircir la route. Les idolâtres mouraient comme des punaises, car Dieu désirait les éliminer. De même pour les mines ! Je sais bien que cela peut parfois ressembler à de la cruauté humaine, et je ne dis pas, naturellement, que cette cruauté ne s'est pas quelquefois exercée, mais comment expliquer, depuis le début, que les indigènes obéissent si facilement aux Espagnols ? Comment expliquer qu'ils ne se révoltent pas contre leurs nouveaux maîtres ? Qu'ils choisissent le plus souvent de se soumettre et parfois de se suicider sans combattre ? [...] L'histoire des hommes est menée par Dieu. Personne n'en doute. Sachons deviner sa main invisible quand elle s'exerce. Ici, le sens est clair : ces créatures à l'apparence humaine ne font pas partie du peuple de Dieu. »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), pp.85-88

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un syllogisme :

On sait que...

Or les Indiens...

Donc les Indiens ne sont pas des êtres humains

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement

5) Raisonnement n°5 de Sepulveda

Argument : « Faire des Indiens des innocents ! Mais comment vous suivre ? Eux qui sacrifiaient à leurs idoles des milliers, des dizaines de milliers de victimes ! Quatre-vingt mille pour la seule inauguration du grand temple de Mexico ! [...] C'est le plus barbare, le plus sanglant des peuples ! Sodomites, oui, et cannibales ! Ils allaient, a-t-on dit, "le ventre gonflé de chair humaine" ! Ils ont tué des soldats espagnols et ils les ont mangés ! Et certains, pour danser, revêtaient des peaux de chrétiens ! Vous dites qu'ils ne savent pas mentir ? Mais ils vous ont trompé ! Continuellement ! Dès qu'un peuple sait parler, il sait mentir ! Ces Indiens sont pour la plupart des sauvages féroces. Non seulement il est juste, mais il est nécessaire de soumettre leurs corps à l'esclavage et leurs esprits à la vraie religion ! [...] »

A supposer même l'absurde, à supposer qu'ils soient innocents par nature, personne ne met en doute qu'ils sacrifiaient des vies humaines pour capter les faveurs de leurs dieux. Ainsi notre guerre ne serait-elle pas justifiée, une guerre menée pour protéger des innocents contre des chefs tyranniques, qui mettaient à mort leurs hommes et qui souvent les dévoraient ? »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), pp.97-99

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un syllogisme :

On sait que...

Or les Indiens...

Donc les Indiens ne sont pas humains

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement

6) Raisonnement n°6 de Sepulveda

Argument : « Aristote l'a dit très clairement : certaines espèces humaines sont faites pour régir et dominer les autres. Aristote, dans sa *Politique*, dit avec netteté que l'esclave n'atteint pas à la dignité humaine. Il n'est qu'un instrument animé, une sorte de machine vivante faite pour exécuter les ordres du maître.

Pour exécuter ces ordres, il faut qu'il les comprenne. S'il est capable de les comprendre et d'y obéir, cela montre que, d'une certaine manière, il participe à la nature rationnelle de l'homme, comme un animal domestique particulièrement intelligent, mais sans parvenir à posséder la totalité de cette nature. Cette participation demeure passive, restreinte. [...] Cet ordre a été établi

par le Créateur pour le bien de tous. Le maître a besoin de l'esclave et l'esclave a besoin du maître. Celui qui est né esclave, s'il reste sans maître, il est perdu. Il se laisse effacer de la terre. [...] Les habitants du Nouveau Monde sont des esclaves par nature. En tout point conformes à la description d'Aristote. »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), pp.100-101

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un **syllogisme**

On sait que...

Or les Indiens...

Donc les Indiens ont besoin d'un maître

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement

7) Raisonnement n°7 de Sepulveda

Argument : Sepulveda : « Les premiers qui ont été découverts se sont montrés incapables de toute initiative, de toute invention. En revanche, on les voyait habiles à copier les gestes et les attitudes des Espagnols, leurs supérieurs. Pour faire quelque chose, il leur suffisait de regarder un autre l'accomplir. Cette tendance à copier, qui s'accompagne d'ailleurs d'une réelle ingéniosité dans l'imitation, est le caractère même de l'âme esclave. Âme d'artisan, âme manuelle pour ainsi dire. [...] »

Ils ignorent l'usage du métal, des armes à feu et de la roue. Ils portent leurs fardeaux sur le dos, comme des bêtes, pendant de longs parcours. Leur nourriture est détestable, semblable à celle des animaux. Ils se peignent grossièrement le corps et adorent des idoles affreuses. [...] J'ajoute qu'on les décrit stupides comme nos enfants ou nos idiots. Ils changent très fréquemment de femmes, ce qui est un signe très vrai de sauvagerie. Ils ignorent de toute évidence la noblesse et l'élévation du beau sacrement du mariage. Ils sont timides et lâches à la guerre. Ils ignorent aussi la nature de l'argent et n'ont aucune idée de la valeur respective des choses. Par exemple, ils échangeaient contre de l'or le verre cassé des barils. »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), pp.101-103

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un syllogisme :

On sait que...

Or les Indiens...

Donc les Indiens ne sont pas humains

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement

8) Raisonnement n°8 de Sepulveda

Argument : « Les nobles Aztèques [...] n'ont jamais eu la moindre idée, à plus forte raison la moindre pratique, de ce que nous appelons la liberté. Leur système, avant notre arrivée, se voyait rigoureusement hiérarchisé et parfaitement immobile. Tous les priviléges étaient réservés à l'empereur et aux aristocrates qui l'entouraient. [...] La magnifique parole du Christ ne peut pas s'appliquer à une population qui depuis l'origine des temps reste soumise à d'autres lois. Cette parole, de charité et de justice, ne s'adresse pas à des masses nées pour l'esclavage et qui l'acceptent sans un murmure. Je vais même plus loin : cette parole libératrice, qui apporte à chaque homme la possibilité d'un salut, conduirait dans ce cas à la confusion, au simple désordre. Elle n'a pas été prononcée pour ces peuples-là. Dite sans précaution, elle peut les bouleverser. Parfois, je me demande s'il ne faudrait pas les en protéger. »

Extrait de : La Controverse de Valladolid (Carrière, 1992), pp.114-115

Reformulez le raisonnement de Sepulveda sous la forme d'un syllogisme :

On sait que...

Or les Indiens...

Donc il ne faut pas accorder la liberté aux Indiens

Où est l'erreur dans ce raisonnement ? Expliquez.

Imaginez quelle objection pourrait formuler Las Casas contre ce raisonnement